



Aan FB en FR  
Van Janneke Mulders  
C.c.  
Datum  
Telefoon  
Nummer  
Onderwerp Verslag Faculteitsraad 1 november 2018

## 1. Opening en vaststelling agenda

- Rondvraag wordt toegevoegd
- Punt 8 (Terugkoppeling infrastructuur/ stimuleringsgelden) wordt teruggetrokken en schuift door naar de volgende vergadering.

## 2. Verslag vorige bijeenkomst

Jan Kolen stelt voor om het verslag van de vorige vergadering in combinatie met de vragen die de FR heeft verstuurd te behandelen.

- Afwezigheid studentlid wordt aangepast in verslag.
- Vraag FR over verwerking punten in versterkingsplan: Jan Kolen geeft aan dat de lijst met punten wordt verwerkt, samen met de opmerkingen vanuit andere gremia. Het wordt op 28 november besproken met het CvB. Dan volgt een beslissing op het stuk. De raad geeft aan dat hiermee haar vraag beantwoord is. Bleda During vult aan vaart te willen maken met een strategisch plan. Concrete aanleiding daarvoor is bv de inbeddingsdiscussie van NWO. Je moet dan als organisatie weten of je al dan niet iemand aan je wilt en kunt binden.  
**Een eerste versie is inmiddels met het bestuur en de DV's besproken en wordt ook op 28 november met het CvB besproken. Tegelijkertijd wordt het stuk ter advisering voorgelegd aan de wetenschapscommissie en de opleidingscommissie.**
- Writing lab: is gekort op uren, werk is nu meer in groepjes dan individueel. Vraag van de faculteitsraad is of duidelijker naar de docenten gecommuniceerd kan worden dat dit het geval is.
- Jan Kolen geeft toelichting op de verwarring die ontstaan is tav de vertrouwenspersonen. Hij laat een schema zien en vraagt feedback hierop van de leden van de raad. De Raad laat weten dit een goed initiatief te vinden en zou een dergelijk schema ook voor de studenten willen zien.
- Raad heeft in haar voorbereiding een vraag gesteld over rol van de departementen, en geeft aan dat zij invloed hebben op de beleidsontwikkeling dus niet alleen een administratieve functie hebben. Jan Kolen geeft aan dat de departementen met een



Blad 2/3

duidelijk doel zijn opgezet. Het klopt dat facultair beleid in de departementen wordt uitgevoerd. Ze hebben een strikt administratieve functie en meer een functie in onderwijs. De vraag is nu, kan en moet de departementsstructuur versterkt worden op het vlak van onderzoek om meer body te krijgen? Departementen hebben inhoudelijke autonomie, maar is noodzakelijk om wetenschappelijk door te vernieuwen. Jan Kolen geeft aan dat hij af wil van de hokjes: samenwerking kan over de departementen heen. Daarom wil het bestuur ook posities creëren die bruggen slaan tussen departementen. Departementen mogen geen dikke muren zijn, dat is nooit de bedoeling geweest.

- De raad had een vraag over het verschil tussen de master of Arts en de researchmaster: Waar is de titel op gebaseerd. Als de seminars die daartoe leiden wegvallen, heeft dan een student garantie op de titel? Jan Kolen geeft aan dat in de e-studiegids de vakken beschreven staan. De Raad geeft aan dat dit in theorie klopt, maar dat er seminars zijn weggefallen en dat die nu 'los' ingevuld worden. Jan Kolen geeft aan dat het een weeffout is in het oude systeem. Hij wil dit bespreken en naar een pragmatische oplossing zoeken.
  - De raad had een vraag gesteld over de inzet van de TA's. Ze geven aan dat TA veel werk kost, en dat de verdeling krom lijkt (bij het ene vak meer dan bij het andere vak) Jan Kolen geeft aan dat de overlap met het eigen onderwijs niet zo mogen, en dat studenten daar zelf ook soms slordig in zijn. Jan Kolen zegt toe dat de planning beter kan en zal dit ook doorgeven.
  - Op 6 november is er een bijeenkomst met de vaste staf (die onderwijslast hebben). Jan Kolen licht toe dat er onderwijsvernieuwing is ingezet, MA, BA 3 en BA 2 H&S. De staf moet inzicht krijgen waar die vernieuwing staat. 6 nov is bedoeld om de staf belangrijke vragen voor te leggen. Jan Kolen geeft aan dat er een nieuwe mastertrack ontwikkeld wordt ism met saxion. Hiervoor geldt dat ze geen premaster moeten doen.
  - Er volgt een korte update van de follow up personeelsmonitor waarin de organisatie van de ronde tafelgesprekken genoemd worden. Jan Kolen geeft aan dat hij erover denkt om het komende half jaar medewerkers anoniem te laten interviewen, om te achterhalen waar het hem in zit. Leiderschap ligt op alle niveaus, in onderzoeksgroepen en in het FB zelf.
3. De Onderzoek visitatie is op bezoek geweest. Het oordeel is dat het onderzoek van deze faculteit van hoog niveau is. Het niveau is sterk met excellente componenten, (wat en hoeveel is niet verwoord). Het rapport bevat concrete aanbevelingen waar wij ons voordeel mee kunnen doen. Het rapport is allereerst binnen het bestuur **besproken. Aan de DV's en aan de Wetcie is gevraagd om met een reactie te komen.** Bleda During maakt een bruggetje naar de personeelsmonitor, jonge academici en hun positie, tijdelijke aanstellingen. Het CvB heeft aandacht voor talentbeleid. De vraag is, hoe geef je dat vorm?
4. Overzicht samenstelling facultaire commissies.

Dit overzicht wordt ter kennisgeving aan de faculteitsraad toegestuurd. Jan Kolen geeft aan dat het niet zo makkelijk is om mensen hiervoor te vinden. Je komt steeds bij de zelfde



Blad 3/3

mensen uit. Graag ziet hij bij de examencommissie nog een uitbreiding. De Raad geeft aan dit probleem te herkennen en vraagt dan ook, mede door vertrek van Marleen Termeer, of ze de faculteitsraad tijdens de eindejaarsborrel mogen presenteren. Het faculteitsbestuur zegt toe dat hiervoor ruimte in het programma wordt gemaakt.

5. Inzet kwaliteitsmiddelen. Jan Kolen beschrijft dat er de afgelopen periode centraal veel overlegd en strak gemonitord is. Terecht, want de bestedingen moeten verantwoord worden. In overleg met AZ is de toewijzing op de thema's iets gewijzigd.

6. Rondvraag:

- Faculteitsraad vraagt nogmaals aandacht voor zekere waarborging van de master (ikv onderwijsvernieuwing). Kwaliteit moet gegarandeerd zijn.
- Faculteitsraad geeft aan meer zichtbaar te willen zijn, en heeft contact met Marten Jesse hierover.